

**Departamento Administrativo
Nacional de Estadística**



**DIRECCIÓN DE METODOLOGÍA Y
PRODUCCIÓN ESTADÍSTICA**

Informe de empalme ECH – GEIH – NUMA

**Empalme Tasa Global de Participación, Tasa de
Ocupación y Tasa de Desempleo**

Marzo de 2010

Tabla de contenido

| | |
|---|----|
| Introducción..... | 2 |
| 1. Antecedentes..... | 2 |
| 1.1 Transición de la ECH (Ene02 – Jun06) a la GEIH (Jul06 – Dic08)..... | 3 |
| 1.2 Cambio de marco y muestra de la GEIH (a partir de Ene09)..... | 4 |
| 2. Metodología de empalme | 6 |
| 2.1 Factor de ajuste..... | 6 |
| 2.2 Dirección del empalme..... | 7 |
| 2.3 Factor de gradualidad | 7 |
| 2.4 Agregación | 7 |
| 3. Resultados..... | 9 |
| 3.1 Empalme ECH-GEIH..... | 9 |
| 3.2 Empalme ECH-GEIH-NUMA | 9 |
| Anexo I. Gráficas del empalme | 10 |
| Anexo II. Tasas empalmadas a nivel Nacional..... | 16 |
| Anexo III, Tasas empalmadas a nivel Cabecera..... | 17 |
| Anexo IV, Tasas empalmadas a nivel Resto | 18 |
| Anexo V, Tasas empalmadas a nivel 13 Áreas | 19 |
| Anexo VI, Totales empalmados a nivel Nacional (en miles de personas) | 20 |
| Anexo VII, Totales empalmados a nivel Cabecera (en miles de personas) | 21 |
| Anexo VIII, Totales empalmados a nivel Resto (en miles de personas)..... | 22 |
| Anexo IX, Totales empalmados a nivel 13 Áreas (en miles de personas) | 23 |

Introducción

Con el objetivo de garantizar información estadística eficaz para la toma de decisiones el DANE debe realizar continuamente mejoras que garanticen la calidad de los resultados obtenidos. Es necesario actualizar oportunamente la composición demográfica y la distribución espacial de la población. Este aspecto es particularmente importante en un país que se encuentra en transición demográfica como Colombia y que por lo tanto sufre cambios en periodos de tiempo relativamente cortos.

El censo de población y vivienda es la herramienta más precisa para obtener información acerca de las características mencionadas. El Censo 2005 proporciona los elementos necesarios para la actualización de los marcos muestrales de las encuestas de hogares. Igualmente, es necesaria la introducción cambios en la metodología de las encuestas “tendientes a mejorar la precisión, integralidad, temática, calidad y oportunidad de los resultados”¹, En este documento se describen las variaciones que desde 2006 se introdujeron a la encuesta de hogares de la cual se derivan los indicadores de mercado laboral y las implicaciones de dichos cambios.

El propósito del presente documento es presentar las series de mercado laboral para el periodo Ene-2002 a Dic-2009 y describir la metodología que se utilizó para garantizar la comparabilidad de las series en todos los periodos.

1. Antecedentes

El seguimiento de los indicadores de mercado laboral en el país se lleva a cabo a partir de información proveniente de la encuesta de hogares desarrollada por el DANE con cobertura nacional, la cual permite contar con estimativos de la Tasa Global de Participación – TGP, la Tasa de Ocupación – TO y la Tasa de Desempleo – TD entre otros indicadores, con frecuencia mensual para los dominios total nacional y 13 áreas metropolitanas, y con periodicidad trimestral, o en agregaciones trimestre móvil, para las zonas cabecera y resto.

¹ Comisión de Expertos Independientes. 2008. Pág. 4.

Esta encuesta, de tipo continuo a partir del año 2001², ha tenido actualizaciones que afectan sus instrumentos de medición y el diseño y composición de la muestra sobre la que se recolecta la información. En particular, es posible distinguir dos grandes modificaciones:

1.1 Transición de la ECH (Ene02 – Jun06) a la GEIH (Jul06 – Dic08)

La Encuesta Continua de Hogares – ECH, dio paso en julio de 2006 a la Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH, formulada en el marco de una propuesta para integrar las tres principales encuestas que el DANE utilizaba para la recolección de información de hogares (ECH para mercado laboral, ECV para condiciones de vida y ENIG para ingresos y gastos). Esta transición supuso:

- Una ampliación del dominio de áreas metropolitanas para incluir las demás capitales departamentales, pasando de 13 a 23 áreas y la consiguiente re-estratificación de los municipios restantes. También se llevó a cabo un aumento en el número de municipios seleccionados para los dominios resto y las cabeceras que no pertenecen a las 23 áreas con el fin de brindar una mayor estabilidad a las estimaciones.
- Se pasó de captura de la información en papel a Dispositivos Móviles de Captura, método que había sido probado por el DANE en el Censo General 2005.
- El cambio en el tipo de informante de la encuesta, de idóneo³ en la ECH a informante directo⁴ en la GEIH, requerido para mejorar la declaración de la información de ingresos, entre otras variables.
- Modificaciones leves en el orden y fraseo de algunas de las preguntas del módulo de fuerza de trabajo, empleado para la identificación de la población económicamente activa - PEA y su desagregación entre población ocupada y desocupada.
- Un incremento significativo en la cantidad de preguntas del formulario, que pasa de cerca de 80 preguntas en la ECH a casi 170 en la GEIH, sin incluir los formularios especialmente diseñados para capturar la información de gastos, que se recolectó en una submuestra en el periodo Oct06 – Sep07.

² Se denomina continua por cuanto se efectúa recolección de información las 52 semanas del año.

³ En ECH, la información se indaga en forma directa a las personas que están presentes en el momento de la entrevista y para las restantes, puede ser suministrada por cualquier persona mayor de 18 años residente en la vivienda, distinto de empleado del servicio doméstico o pensionista, que esté en condiciones de suministrarla

⁴ En la GEIH, se asume en forma más rigurosa el concepto de informante directo, pidiendo que la todos los mayores de 10 años en zona rural y 12 en zona urbana, que trabajen o estén buscando trabajo suministren personalmente su información.

Estos cambios generaron inconvenientes en la comparabilidad temporal de los indicadores de mercado laboral producidos por las encuestas ECH y GEIH, hecho que fue reseñado en su momento por investigadores y otros usuarios de la información y documentado por la Comisión de Expertos Independientes – CEI⁵. Entre las recomendaciones emitidas por esta comisión estuvieron: i) en lo sucesivo, incorporar paulatinamente las modificaciones a la encuesta y ii) desarrollar un ejercicio de campo paralelo empleando los instrumentos de la ECH, con lo que se obtendrían herramientas para un empalme ECH-GEIH.

Acatando esta recomendación, el DANE llevó a cabo un paralelo en el periodo Nov07 – Dic08, y conjuntamente el DANE y el DNP procedieron a conformar una comisión de expertos independientes para llevar a cabo el empalme de cifras requerido, tanto para la temática de mercado laboral como para los indicadores de pobreza y distribución del ingreso que se derivan de esta misma encuesta. La Misión para el Empalme de Series de Empleo, Pobreza y desigualdad – MESEP, que entró en funcionamiento a partir de octubre de 2008, analizó los ejercicios efectuados por ambas entidades y propuso nuevas aproximaciones para una mejor comprensión de los efectos introducidos en la encuesta.

En rueda de prensa el 24 de agosto de 2009, la MESEP, el DANE y el DNP oficializaron los resultados empalmados para las TGP, TO y TD y para los indicadores de pobreza, indigencia y Gini como aproximación a la distribución del ingreso. El empalme se hizo hacia atrás, recalculando las cifras para el periodo Ene01 – Jun06, considerando que la encuesta GEIH se comporta mejor con relación a indicadores de calidad tales como las tasas de no respuesta y los errores de muestreo.

1.2 Cambio de marco y muestra de la GEIH (a partir de Ene09)

Un censo de población y vivienda brinda la información de mayor precisión acerca de la composición demográfica de una población y de su distribución espacial en un momento del tiempo; permite establecer características básicas de los municipios, de algunas condiciones de la población, y actualizar las premisas empleadas para llevar a cabo las proyecciones de población para los años subsiguientes.

Con posterioridad a la realización de un censo de población y vivienda, se recomienda actualizar los marcos de muestreo de las encuestas a hogares y los techos de población en edad de trabajar para los distintos dominios

⁵ Para un mayor detalle, consultar los informes de la Comisión de Expertos Independientes – CEI.

geográficos que son de interés para la encuesta. Esto generalmente conlleva revisiones a los diseños de muestreo y nuevas selecciones de muestra, así como un recálculo de los indicadores al utilizar las nuevas proyecciones de población.

Siguiendo las sugerencias de la CEI, en el caso de la GEIH, la información recabada por el Censo General 2005 se incorporó a la encuesta en forma paulatina:

- a) Recálculo de los indicadores de mercado laboral - ML haciendo uso de las nuevas proyecciones de población. Con esto se actualiza la composición demográfica de la población, que sufre cambios de magnitud importante en periodos intercensales especialmente en poblaciones en transición demográfica como la colombiana.
- b) Rediseño y selección de muestra utilizando el marco de muestreo derivado del censo. Esto permite captar mejor la composición urbano-rural de los municipios, mejorar la estratificación de la muestra, y con ello la precisión de los estimadores, e incorporar las ampliaciones en la zona urbana de los municipios y los nuevos desarrollos urbanísticos, entre otros.

El uso de las nuevas proyecciones de población es un ejercicio de escritorio que proporciona una nueva serie de indicadores empalmada. El segundo puede tener efectos sobre los indicadores estimados a partir de la encuesta por lo que, siguiendo nuevamente las recomendaciones de la CEI, el DANE condujo un ejercicio de campo paralelo empleando la nueva muestra en el periodo Abr08-Dic08, cuando las cifras oficiales aún correspondían a la encuesta GEIH con el marco del Censo 93. La GEIH con el nuevo marco, denominada NUMA para los propósitos de este documento, se oficializó a partir de Ene09.

La información del paralelo fue analizada empleando las mismas herramientas utilizadas para detectar la existencia de efectos en la transición ECH-GEIH. En presentación a la MESEP se concluyó la existencia de efectos solamente en zona resto. Replicando la metodología de empalme anteriormente empleada se generó una nueva serie de indicadores de mercado laboral que empalma ECH-GEIH-NUMA.

2. Metodología de empalme

El ajuste aplicado para los dos empalmes parte de la propuesta de DiNatale⁶, que consiste en hallar un factor de empalme para cada desagregación poblacional requerida utilizando información extraída de la encuesta paralela. Se empalman la cantidad total de personas Ocupadas y se recalculan las tasas correspondientes. Al aplicar factores de empalme a nivel agregado se evita incurrir en sesgos de reclasificación que surgirían en un empalme a nivel del microdato⁷.

2.1 Factor de ajuste

Los factores de ajuste se construyen conforme a la siguiente fórmula:

$$\text{Factor}_i = \frac{\hat{t}_{\text{OFICIAL}_i} - \hat{t}_{\text{PARALELO}_i}}{\hat{t}_{\text{PARALELO}_i}}$$

Donde:

Factor_i es el factor de ajuste para el dominio i.

$\hat{t}_{\text{OFICIAL}_i}$ es el total estimado sobre la encuesta oficial para el dominio i

$\hat{t}_{\text{PARALELO}_i}$ es el total estimado sobre la encuesta paralela para el dominio i

Para cada uno de los totales a empalmar (totales de ocupados o desocupados) y para cada dominio, se estima un solo factor utilizando la información completa del paralelo. El empalme se efectúa multiplicando los totales oficiales por (1+factor). Las diferentes desagregaciones elegidas siempre son consistentes con los totales nacionales. Para lograr esto se hizo un empalme de arriba hacia abajo, es decir, primero se ajustaron los indicadores nacionales y a partir de allí se ajustaron los indicadores de los diferentes grupos de tal manera que los totales nacionales se conservaran.

Como parte del diagnóstico se hicieron pruebas estadísticas que incluyeron modelos log-binomiales e intervalos de confianza. Estas pruebas permitieron establecer la significancia de los factores de ajuste calculados.

⁶ Di Natale, Marisa. 2003. *Creating Comparability in CPS Employment Series*. Division of Labor Force Statistics. Office of Employment and Unemployment Statistics. Bureau of Labor Statistics. United States Department of Labor.

⁷ Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). Resumen ejecutivo página 15.

2.2 Dirección del empalme

Una revisión de la información provista por ambas encuestas permitió a la MESEP determinar que las cifras de la GEIH tienen mayor calidad que las que se obtenían a partir de la ECH. En este sentido se decidió aplicar los factores de empalme de adelante hacia atrás tomando como válidas las cifras de la nueva encuesta y empalmando las de la anterior para alcanzar los nuevos niveles. Por idénticas razones, se procedió de la misma forma en el empalme GEIH-NUMA, en el cual se parte de los datos del empalme previo (ECH-GEIH) y sobre estas cifras se efectúa el empalme GEIH-NUMA.

2.3 Factor de gradualidad

La propuesta de DiNatale contempla el uso de un factor de gradualidad del tipo $\frac{t}{T}$ multiplicando al de ajuste, en donde t corresponde al periodo para el cual se está calculando la cifra empalmada y T al periodo en el cual se efectúa la transición de una a otra encuesta. El factor toma el valor de 1 en el punto T y va disminuyendo hacia atrás hasta conseguir que la serie empalmada converja a sus valores originales en un punto del tiempo.

Este factor de gradualidad se aplica cuando puede presumirse que los efectos se introdujeron gradualmente en la encuesta, como en los casos de cambio de marco y muestra⁸, más no en los de cambios de instrumentos. El empalme ECH-GEIH no tiene gradualidad y el GEIH-NUMA sí, empleando como puntos de referencia los momentos censales de ambos censos: 24 de octubre de 1993 y 20 de octubre de 2005. Con esto se obtiene:

$$\text{Factor gradualidad Ene 2001} = \frac{87}{144}$$

$$\text{Factor gradualidad Oct 2005} = \frac{144}{144}$$

2.4 Agregación

Para garantizar que los resultados de las desagregaciones sean consistentes con los totales nacionales, en el empalme ECH-GEIH se procede “de arriba hacia abajo”, es decir, primero se ajustan los indicadores nacionales y a partir de allí se ajustan los indicadores de los diferentes grupos de tal manera que los totales nacionales se conserven⁹.

⁸ En estos casos la visión que proporcionaba el marco anterior sobre la población de referencia va perdiendo actualidad paulatinamente.

⁹ Para información más detallada sobre el empalme ECH-GEIH, consultar el resumen ejecutivo elaborado por la MESEP

Para el empalme GEIH-NUMA el factor de empalme calculado es igual a 0.0096 para el nivel nacional. Para el dominio resto fue de 0.0394 y para cabeceras se asume un factor de ajuste igual a 1, dado que en este dominio no se encontraron diferencias significativas. Tal factor se le aplica al número de ocupados del nivel nacional y a partir de allí se encuentran los indicadores de mercado laboral empalmados.

3. Resultados

3.1 Empalme ECH-GEIH

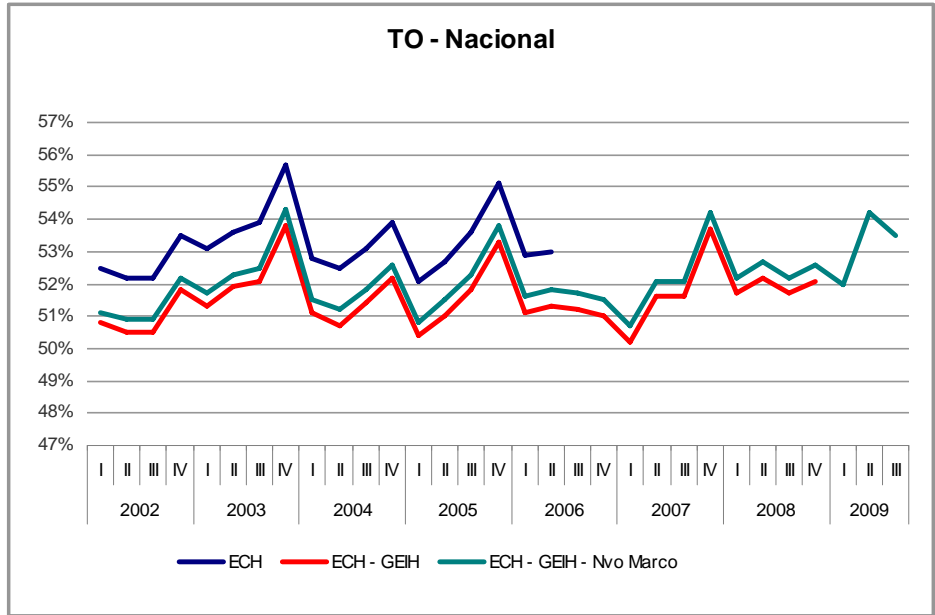
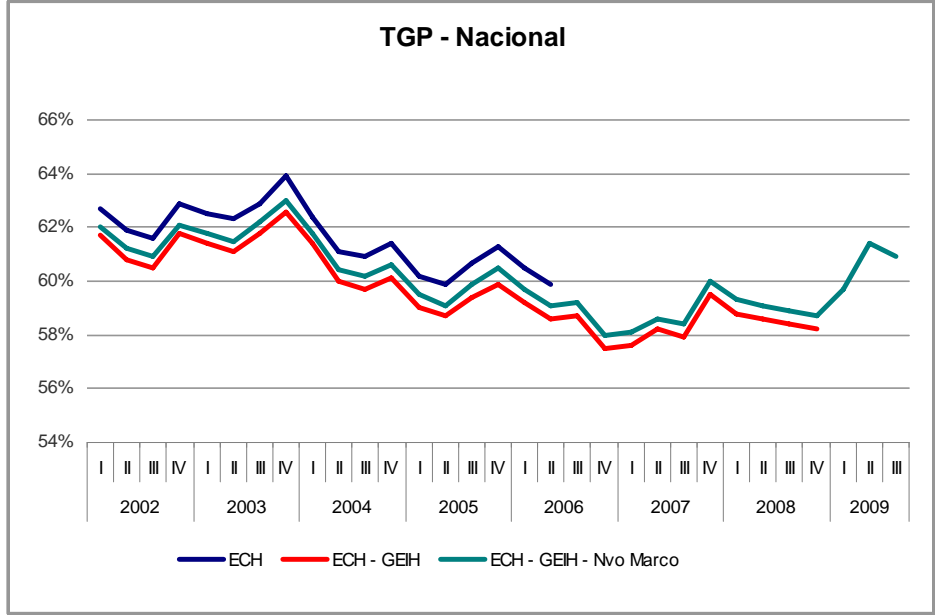
La transición de la ECH a la GEIH se caracteriza por menores niveles de ocupación y mayores niveles de desempleo en la nueva encuesta para los cuatro dominios considerados, siendo de mayor magnitud el impacto que se observa en la zona resto. En las cifras empalmadas para el periodo 2002-2006, se ajustan a la baja los indicadores TO y TGP, y a la alza la TD. Los principales resultados son los siguientes:

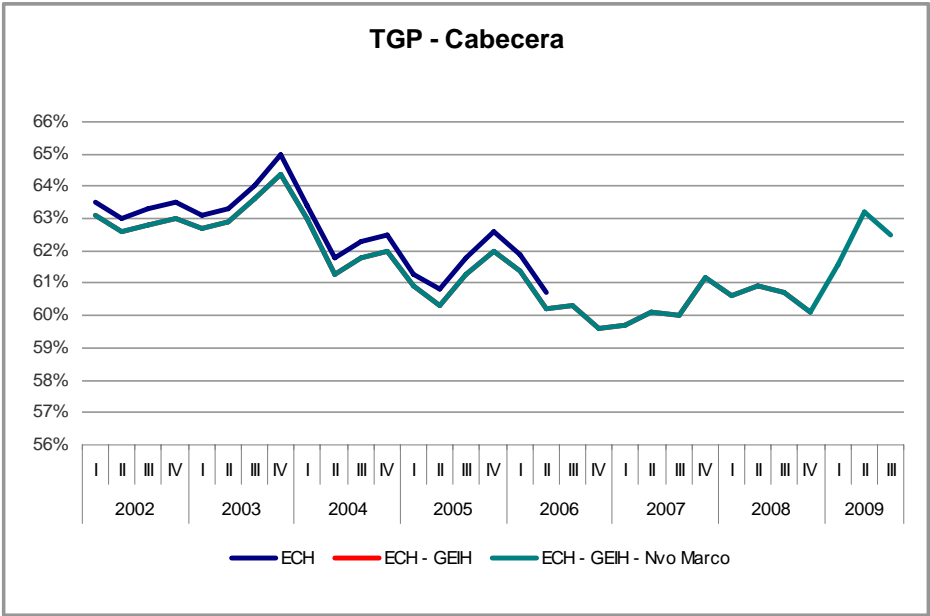
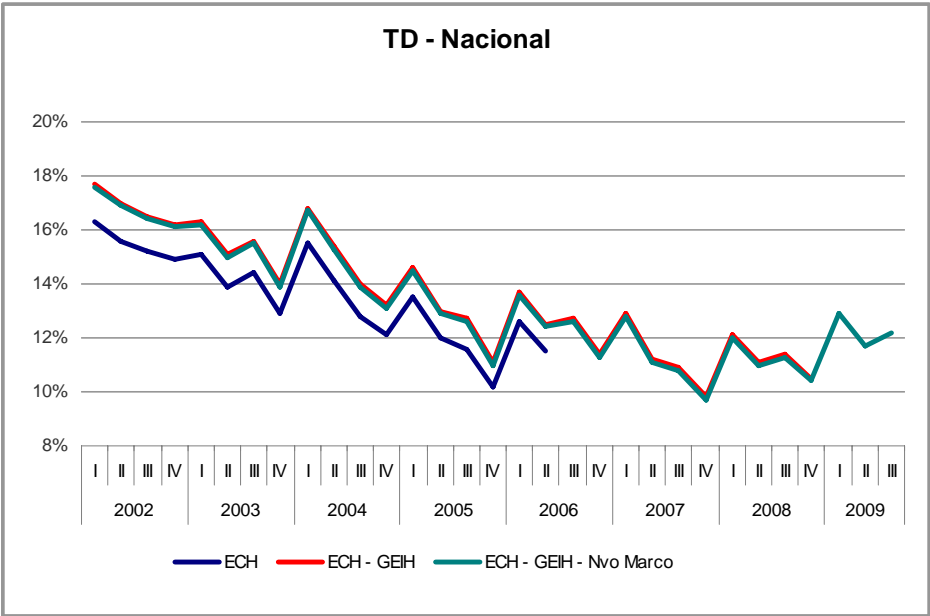
- A nivel nacional, el empalme produce para el periodo 2002 – 2006, una disminución en el número de ocupados cercana a 3.2% (525.000 ocupados menos y -1.7pp de la TO en promedio) y un aumento en la población de desempleados de aproximadamente 6.6% (185.000 desempleados más y +1.2pp de la TD en promedio).
- En las 13 áreas, se observa un efecto de mínima magnitud, inferior a -0.3% para el total de ocupados y de +2.3% para el de desocupados (aproximadamente 35.000 desempleados más y +0.3pp de la TD).
- Para el dominio cabecera, que agrega las 13 áreas y la zona urbana de los demás municipios, el empalme genera una reducción de aproximadamente 1.5% en el total de ocupados (188.000 ocupados menos y -0.8pp de la TO) y un incremento de 3.7% en la cantidad de desempleados (85.000 desempleados más y +0.7pp de la TD aproximadamente).
- En la zona resto, se produce el mayor efecto por los cambios introducidos en la encuesta. El empalme muestra una disminución en el total de ocupados cercana a 8.3% (337.000 ocupados menos y -4pp de la TO) y un aumento de 22% (100.000 desempleados más y +3.3pp de la TD).

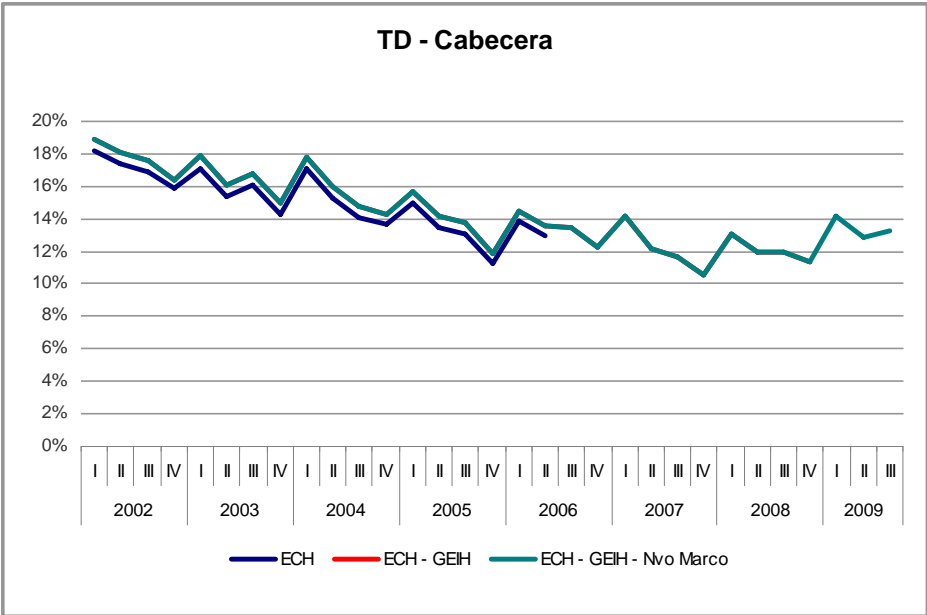
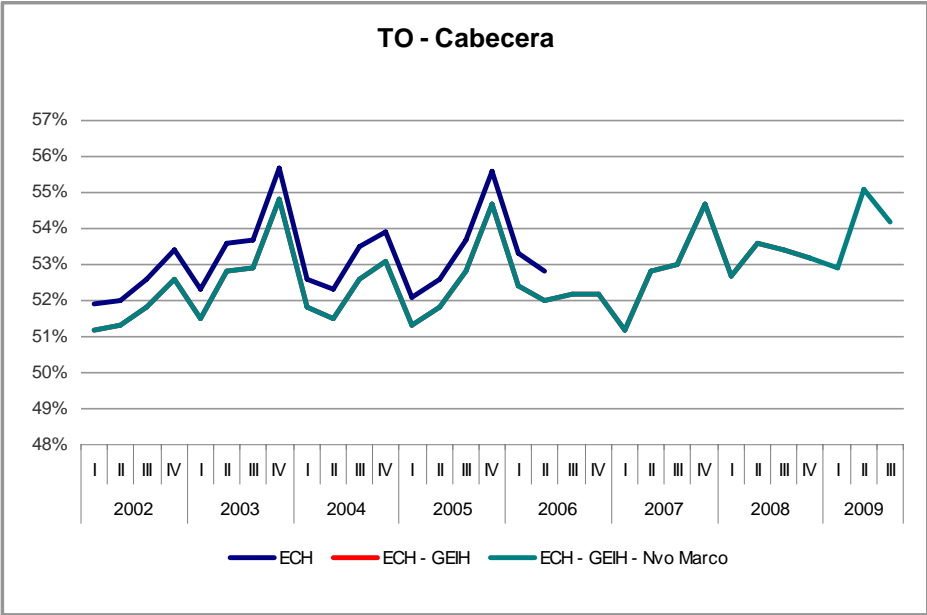
3.2 Empalme ECH-GEIH-NUMA

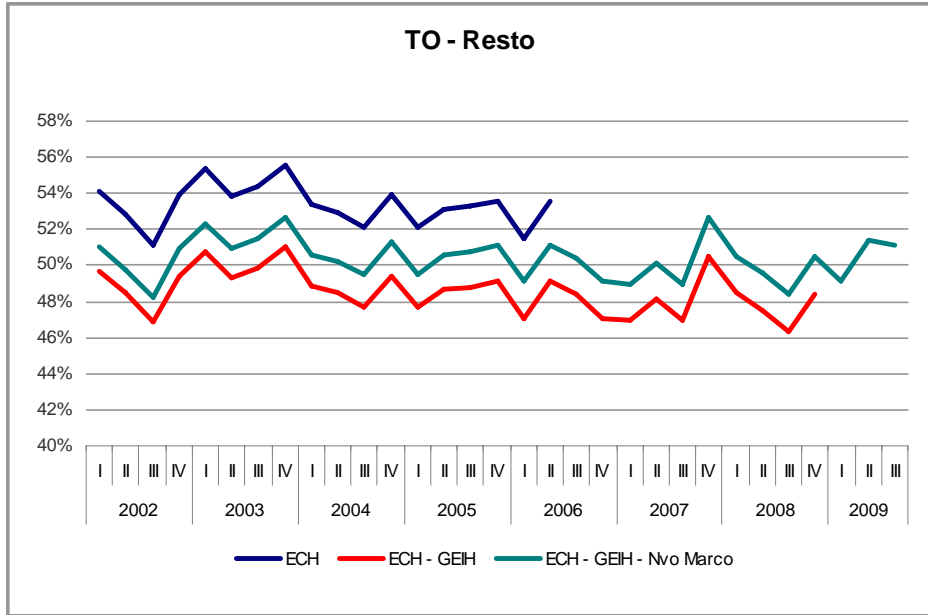
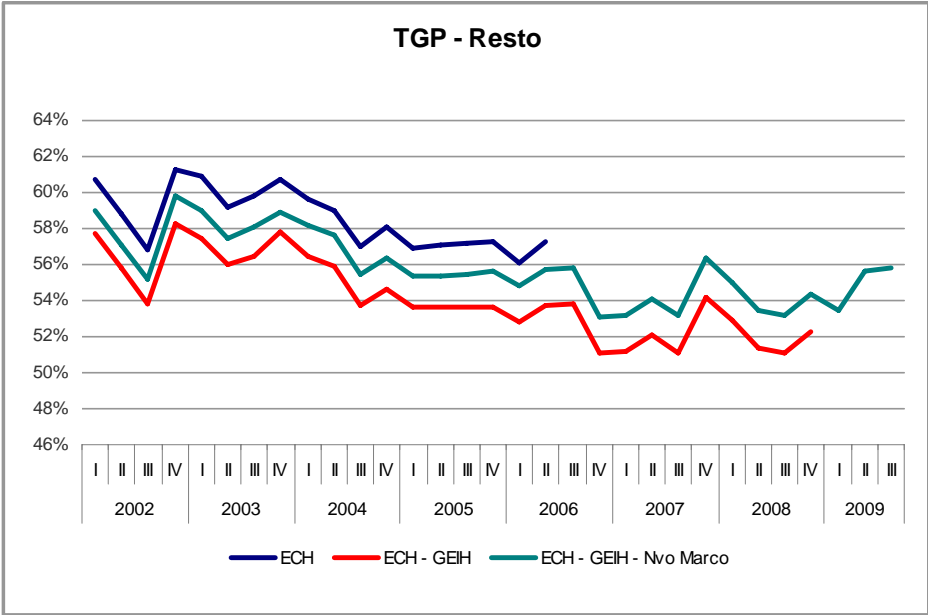
El paso de la GEIH con el marco del Censo 93 a la GEIH con el marco del Censo 2005 que se ha denominado NUMA, evidencia diferencias con significancia estadística para el total de ocupados en el dominio resto.

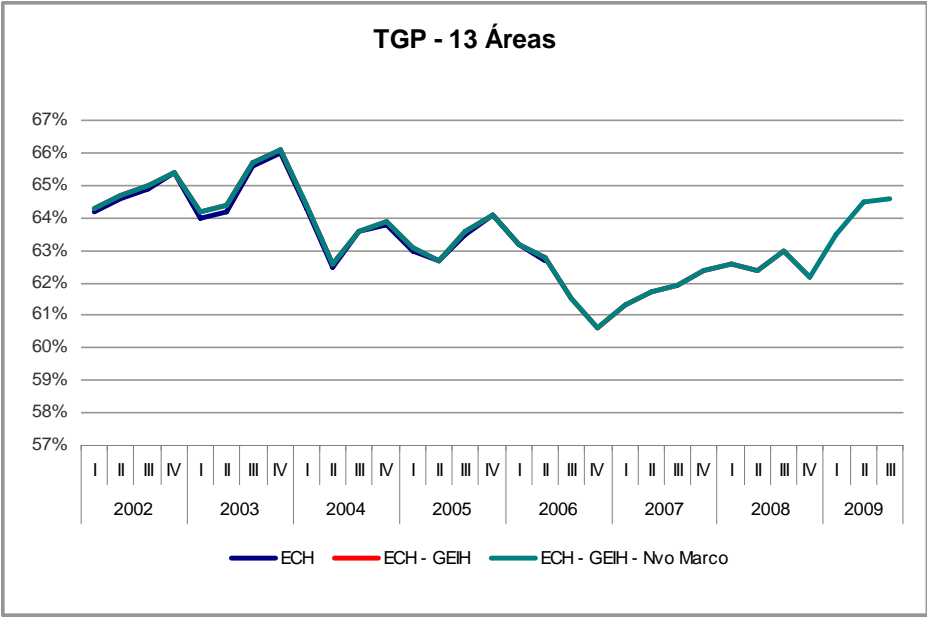
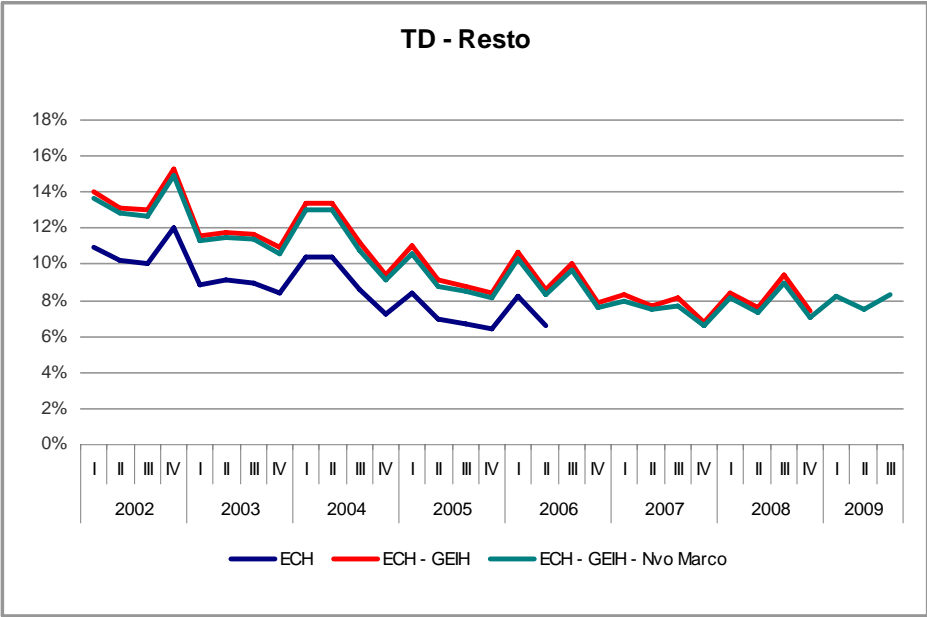
Anexo I. Gráficas del empalme

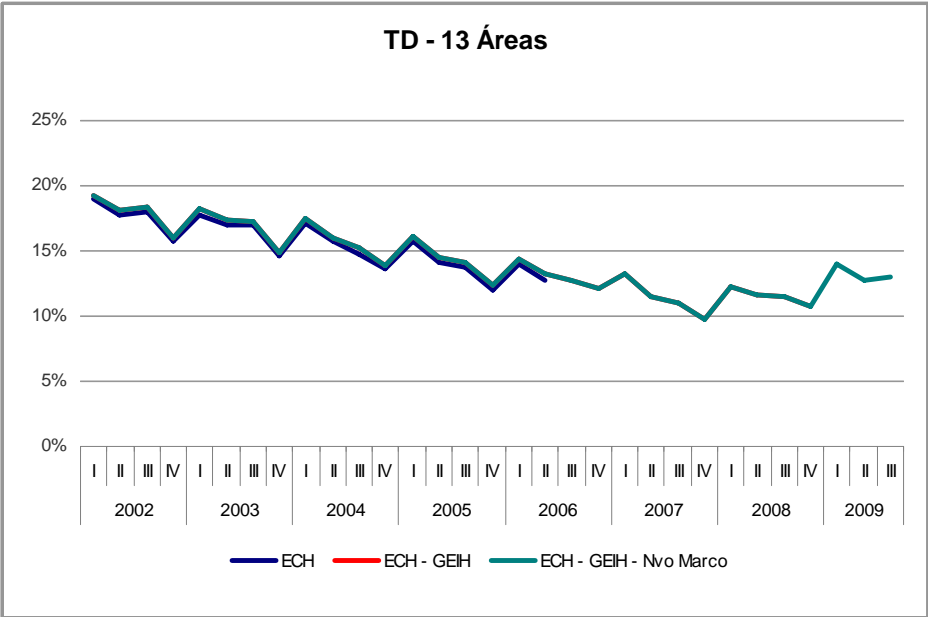
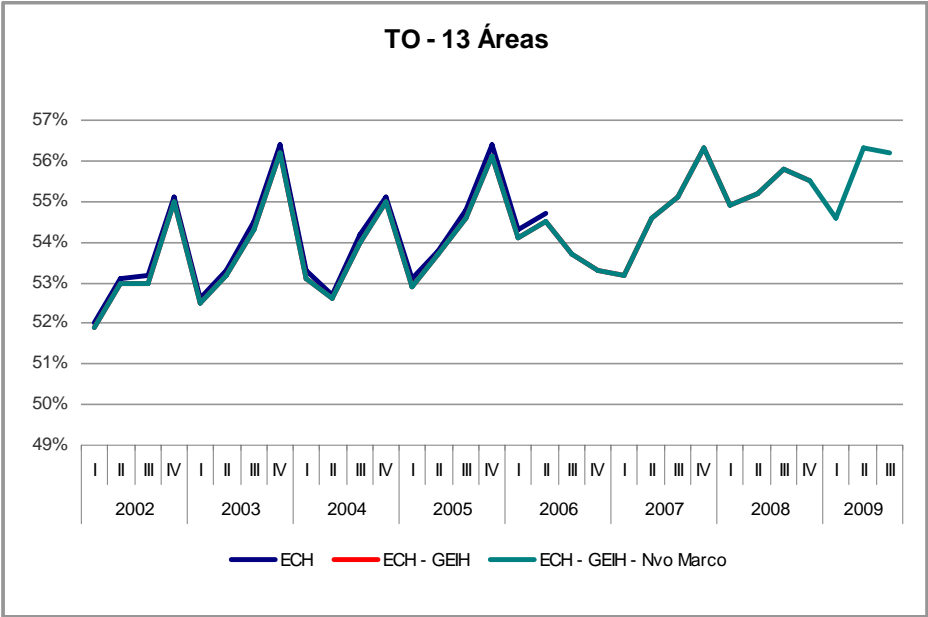












Anexo II. Tasas empalmadas a nivel Nacional

| Año | Trimestre | TGP | | | TO | | | TD | | |
|------|-----------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|
| | | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco |
| 2002 | I | 62,7% | 61,7% | 62,0% | 52,5% | 50,8% | 51,1% | 16,3% | 17,7% | 17,6% |
| | II | 61,9% | 60,8% | 61,2% | 52,2% | 50,5% | 50,9% | 15,6% | 17,0% | 16,9% |
| | III | 61,6% | 60,5% | 60,9% | 52,2% | 50,5% | 50,9% | 15,2% | 16,5% | 16,4% |
| | IV | 62,9% | 61,8% | 62,1% | 53,5% | 51,8% | 52,2% | 14,9% | 16,2% | 16,1% |
| 2003 | I | 62,5% | 61,4% | 61,8% | 53,1% | 51,3% | 51,7% | 15,1% | 16,3% | 16,2% |
| | II | 62,3% | 61,1% | 61,5% | 53,6% | 51,9% | 52,3% | 13,9% | 15,1% | 15,0% |
| | III | 62,9% | 61,8% | 62,2% | 53,9% | 52,1% | 52,5% | 14,4% | 15,6% | 15,5% |
| | IV | 63,9% | 62,6% | 63,0% | 55,7% | 53,8% | 54,3% | 12,9% | 14,0% | 13,9% |
| 2004 | I | 62,4% | 61,4% | 61,8% | 52,8% | 51,1% | 51,5% | 15,5% | 16,8% | 16,7% |
| | II | 61,1% | 60,0% | 60,4% | 52,5% | 50,7% | 51,2% | 14,1% | 15,4% | 15,3% |
| | III | 60,9% | 59,7% | 60,2% | 53,1% | 51,4% | 51,8% | 12,8% | 14,0% | 13,9% |
| | IV | 61,4% | 60,1% | 60,6% | 53,9% | 52,2% | 52,6% | 12,1% | 13,2% | 13,1% |
| 2005 | I | 60,2% | 59,0% | 59,5% | 52,1% | 50,4% | 50,8% | 13,5% | 14,6% | 14,5% |
| | II | 59,9% | 58,7% | 59,1% | 52,7% | 51,0% | 51,5% | 12,0% | 13,0% | 12,9% |
| | III | 60,7% | 59,4% | 59,9% | 53,6% | 51,8% | 52,3% | 11,6% | 12,7% | 12,6% |
| | IV | 61,3% | 59,9% | 60,5% | 55,1% | 53,3% | 53,8% | 10,2% | 11,1% | 11,0% |
| 2006 | I | 60,5% | 59,2% | 59,7% | 52,9% | 51,1% | 51,6% | 12,6% | 13,7% | 13,6% |
| | II | 59,9% | 58,6% | 59,1% | 53,0% | 51,3% | 51,8% | 11,5% | 12,5% | 12,4% |
| | III | | 58,7% | 59,2% | | 51,2% | 51,7% | | 12,7% | 12,6% |
| | IV | | 57,5% | 58,0% | | 51,0% | 51,5% | | 11,4% | 11,3% |
| 2007 | I | | 57,6% | 58,1% | | 50,2% | 50,7% | | 12,9% | 12,8% |
| | II | | 58,2% | 58,6% | | 51,6% | 52,1% | | 11,2% | 11,1% |
| | III | | 57,9% | 58,4% | | 51,6% | 52,1% | | 10,9% | 10,8% |
| | IV | | 59,5% | 60,0% | | 53,7% | 54,2% | | 9,8% | 9,7% |
| 2008 | I | | 58,8% | 59,3% | | 51,7% | 52,2% | | 12,1% | 12,0% |
| | II | | 58,6% | 59,1% | | 52,2% | 52,7% | | 11,1% | 11,0% |
| | III | | 58,4% | 58,9% | | 51,7% | 52,2% | | 11,4% | 11,3% |
| | IV | | 58,2% | 58,7% | | 52,1% | 52,6% | | 10,5% | 10,4% |
| 2009 | I | | | 59,7% | | | 52,0% | | | 12,9% |
| | II | | | 61,4% | | | 54,2% | | | 11,7% |
| | III | | | 60,9% | | | 53,5% | | | 12,2% |

Anexo III, Tasas empalmadas a nivel Cabecera

| Año | Trimestre | TGP | | | TO | | | TD | | |
|------|-----------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|
| | | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco |
| 2002 | I | 63,5% | 63,1% | 63,1% | 51,9% | 51,2% | 51,2% | 18,2% | 18,9% | 18,9% |
| | II | 63,0% | 62,6% | 62,6% | 52,0% | 51,3% | 51,3% | 17,4% | 18,1% | 18,1% |
| | III | 63,3% | 62,8% | 62,8% | 52,6% | 51,8% | 51,8% | 16,9% | 17,6% | 17,6% |
| | IV | 63,5% | 63,0% | 63,0% | 53,4% | 52,6% | 52,6% | 15,9% | 16,4% | 16,4% |
| 2003 | I | 63,1% | 62,7% | 62,7% | 52,3% | 51,5% | 51,5% | 17,1% | 17,9% | 17,9% |
| | II | 63,3% | 62,9% | 62,9% | 53,6% | 52,8% | 52,8% | 15,4% | 16,1% | 16,1% |
| | III | 64,0% | 63,6% | 63,6% | 53,7% | 52,9% | 52,9% | 16,1% | 16,8% | 16,8% |
| | IV | 65,0% | 64,4% | 64,4% | 55,7% | 54,8% | 54,8% | 14,3% | 15,0% | 15,0% |
| 2004 | I | 63,4% | 63,0% | 63,0% | 52,6% | 51,8% | 51,8% | 17,1% | 17,8% | 17,8% |
| | II | 61,8% | 61,3% | 61,3% | 52,3% | 51,5% | 51,5% | 15,3% | 16,0% | 16,0% |
| | III | 62,3% | 61,8% | 61,8% | 53,5% | 52,6% | 52,6% | 14,1% | 14,8% | 14,8% |
| | IV | 62,5% | 62,0% | 62,0% | 53,9% | 53,1% | 53,1% | 13,7% | 14,3% | 14,3% |
| 2005 | I | 61,3% | 60,9% | 60,9% | 52,1% | 51,3% | 51,3% | 15,0% | 15,7% | 15,7% |
| | II | 60,8% | 60,3% | 60,3% | 52,6% | 51,8% | 51,8% | 13,5% | 14,2% | 14,2% |
| | III | 61,8% | 61,3% | 61,3% | 53,7% | 52,8% | 52,8% | 13,1% | 13,8% | 13,8% |
| | IV | 62,6% | 62,0% | 62,0% | 55,6% | 54,7% | 54,7% | 11,3% | 11,9% | 11,9% |
| 2006 | I | 61,9% | 61,4% | 61,4% | 53,3% | 52,4% | 52,4% | 13,9% | 14,5% | 14,5% |
| | II | 60,7% | 60,2% | 60,2% | 52,8% | 52,0% | 52,0% | 13,0% | 13,6% | 13,6% |
| | III | | 60,3% | 60,3% | | 52,2% | 52,2% | | 13,5% | 13,5% |
| | IV | | 59,6% | 59,6% | | 52,2% | 52,2% | | 12,3% | 12,3% |
| 2007 | I | | 59,7% | 59,7% | | 51,2% | 51,2% | | 14,2% | 14,2% |
| | II | | 60,1% | 60,1% | | 52,8% | 52,8% | | 12,2% | 12,2% |
| | III | | 60,0% | 60,0% | | 53,0% | 53,0% | | 11,7% | 11,7% |
| | IV | | 61,2% | 61,2% | | 54,7% | 54,7% | | 10,6% | 10,6% |
| 2008 | I | | 60,6% | 60,6% | | 52,7% | 52,7% | | 13,1% | 13,1% |
| | II | | 60,9% | 60,9% | | 53,6% | 53,6% | | 12,0% | 12,0% |
| | III | | 60,7% | 60,7% | | 53,4% | 53,4% | | 12,0% | 12,0% |
| | IV | | 60,1% | 60,1% | | 53,2% | 53,2% | | 11,4% | 11,4% |
| 2009 | I | | | 61,6% | | | 52,9% | | | 14,2% |
| | II | | | 63,2% | | | 55,1% | | | 12,9% |
| | III | | | 62,5% | | | 54,2% | | | 13,3% |

Anexo IV, Tasas empalmadas a nivel Resto

| Año | Trimestre | TGP | | | TO | | | TD | | |
|------|-----------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|
| | | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco |
| 2002 | I | 60,7% | 57,7% | 59,0% | 54,1% | 49,7% | 51,0% | 10,9% | 14,0% | 13,7% |
| | II | 58,8% | 55,8% | 57,1% | 52,8% | 48,5% | 49,8% | 10,2% | 13,1% | 12,8% |
| | III | 56,8% | 53,8% | 55,2% | 51,1% | 46,9% | 48,2% | 10,0% | 13,0% | 12,7% |
| | IV | 61,3% | 58,3% | 59,8% | 53,9% | 49,4% | 50,9% | 12,0% | 15,3% | 14,9% |
| 2003 | I | 60,9% | 57,5% | 59,0% | 55,4% | 50,8% | 52,3% | 8,9% | 11,6% | 11,3% |
| | II | 59,2% | 56,0% | 57,5% | 53,8% | 49,3% | 50,9% | 9,1% | 11,8% | 11,5% |
| | III | 59,8% | 56,5% | 58,1% | 54,4% | 49,9% | 51,5% | 9,0% | 11,7% | 11,4% |
| | IV | 60,7% | 57,2% | 58,9% | 55,6% | 51,0% | 52,7% | 8,4% | 10,9% | 10,6% |
| 2004 | I | 59,6% | 56,5% | 58,2% | 53,4% | 48,9% | 50,6% | 10,4% | 13,4% | 13,0% |
| | II | 59,0% | 55,9% | 57,6% | 52,9% | 48,5% | 50,2% | 10,4% | 13,4% | 13,0% |
| | III | 57,0% | 53,7% | 55,5% | 52,1% | 47,7% | 49,5% | 8,6% | 11,2% | 10,8% |
| | IV | 58,1% | 54,6% | 56,4% | 53,9% | 49,4% | 51,3% | 7,2% | 9,4% | 9,1% |
| 2005 | I | 56,9% | 53,6% | 55,4% | 52,1% | 47,7% | 49,5% | 8,4% | 11,0% | 10,6% |
| | II | 57,1% | 53,6% | 55,4% | 53,1% | 48,7% | 50,6% | 7,0% | 9,1% | 8,8% |
| | III | 57,2% | 53,6% | 55,5% | 53,3% | 48,8% | 50,8% | 6,7% | 8,8% | 8,5% |
| | IV | 57,3% | 53,6% | 55,6% | 53,6% | 49,1% | 51,1% | 6,4% | 8,4% | 8,1% |
| 2006 | I | 56,1% | 52,8% | 54,8% | 51,5% | 47,1% | 49,1% | 8,2% | 10,7% | 10,3% |
| | II | 57,3% | 53,7% | 55,7% | 53,6% | 49,1% | 51,1% | 6,6% | 8,6% | 8,3% |
| | III | | 53,8% | 55,8% | | 48,4% | 50,4% | | 10,0% | 9,7% |
| | IV | | 51,1% | 53,1% | | 47,1% | 49,1% | | 7,9% | 7,6% |
| 2007 | I | | 51,2% | 53,2% | | 47,0% | 49,0% | | 8,3% | 8,0% |
| | II | | 52,1% | 54,1% | | 48,1% | 50,1% | | 7,7% | 7,5% |
| | III | | 51,1% | 53,2% | | 47,0% | 49,0% | | 8,1% | 7,7% |
| | IV | | 54,2% | 56,4% | | 50,5% | 52,7% | | 6,8% | 6,6% |
| 2008 | I | | 52,9% | 55,0% | | 48,5% | 50,5% | | 8,4% | 8,1% |
| | II | | 51,4% | 53,5% | | 47,5% | 49,6% | | 7,6% | 7,3% |
| | III | | 51,1% | 53,2% | | 46,3% | 48,4% | | 9,4% | 9,0% |
| | IV | | 52,3% | 54,4% | | 48,4% | 50,5% | | 7,4% | 7,1% |
| 2009 | I | | | 53,5% | | | 49,1% | | | 8,2% |
| | II | | | 55,6% | | | 51,4% | | | 7,5% |
| | III | | | 55,8% | | | 51,1% | | | 8,3% |

Anexo V, Tasas empalmadas a nivel 13 Áreas

| Año | Trimestre | TGP | | | TO | | | TD | | |
|------|-----------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|-------|-----------------------|--------------------------------------|
| | | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco |
| 2002 | I | 64,2% | 64,3% | 64,3% | 52,0% | 51,9% | 51,9% | 19,0% | 19,3% | 19,3% |
| | II | 64,6% | 64,7% | 64,7% | 53,1% | 53,0% | 53,0% | 17,7% | 18,1% | 18,1% |
| | III | 64,9% | 65,0% | 65,0% | 53,2% | 53,0% | 53,0% | 18,0% | 18,4% | 18,4% |
| | IV | 65,4% | 65,4% | 65,4% | 55,1% | 55,0% | 55,0% | 15,8% | 16,0% | 16,0% |
| 2003 | I | 64,0% | 64,2% | 64,2% | 52,6% | 52,5% | 52,5% | 17,8% | 18,2% | 18,2% |
| | II | 64,2% | 64,4% | 64,4% | 53,3% | 53,2% | 53,2% | 17,0% | 17,4% | 17,4% |
| | III | 65,6% | 65,7% | 65,7% | 54,5% | 54,3% | 54,3% | 17,0% | 17,3% | 17,3% |
| | IV | 66,0% | 66,1% | 66,1% | 56,4% | 56,2% | 56,2% | 14,6% | 14,9% | 14,9% |
| 2004 | I | 64,3% | 64,4% | 64,4% | 53,3% | 53,1% | 53,1% | 17,1% | 17,5% | 17,5% |
| | II | 62,5% | 62,6% | 62,6% | 52,7% | 52,6% | 52,6% | 15,7% | 16,0% | 16,0% |
| | III | 63,6% | 63,6% | 63,6% | 54,2% | 54,0% | 54,0% | 14,8% | 15,2% | 15,2% |
| | IV | 63,8% | 63,9% | 63,9% | 55,1% | 55,0% | 55,0% | 13,6% | 13,9% | 13,9% |
| 2005 | I | 63,0% | 63,1% | 63,1% | 53,1% | 52,9% | 52,9% | 15,8% | 16,1% | 16,1% |
| | II | 62,7% | 62,7% | 62,7% | 53,8% | 53,7% | 53,7% | 14,1% | 14,5% | 14,5% |
| | III | 63,5% | 63,6% | 63,6% | 54,8% | 54,6% | 54,6% | 13,8% | 14,1% | 14,1% |
| | IV | 64,1% | 64,1% | 64,1% | 56,4% | 56,1% | 56,1% | 12,0% | 12,4% | 12,4% |
| 2006 | I | 63,2% | 63,2% | 63,2% | 54,3% | 54,1% | 54,1% | 14,0% | 14,4% | 14,4% |
| | II | 62,7% | 62,8% | 62,8% | 54,7% | 54,5% | 54,5% | 12,8% | 13,2% | 13,2% |
| | III | | 61,5% | 61,5% | | 53,7% | 53,7% | | 12,7% | 12,7% |
| | IV | | 60,6% | 60,6% | | 53,3% | 53,3% | | 12,1% | 12,1% |
| 2007 | I | | 61,3% | 61,3% | | 53,2% | 53,2% | | 13,3% | 13,3% |
| | II | | 61,7% | 61,7% | | 54,6% | 54,6% | | 11,5% | 11,5% |
| | III | | 61,9% | 61,9% | | 55,1% | 55,1% | | 11,0% | 11,0% |
| | IV | | 62,4% | 62,4% | | 56,3% | 56,3% | | 9,8% | 9,8% |
| 2008 | I | | 62,6% | 62,6% | | 54,9% | 54,9% | | 12,3% | 12,3% |
| | II | | 62,4% | 62,4% | | 55,2% | 55,2% | | 11,6% | 11,6% |
| | III | | 63,0% | 63,0% | | 55,8% | 55,8% | | 11,5% | 11,5% |
| | IV | | 62,2% | 62,2% | | 55,5% | 55,5% | | 10,7% | 10,7% |
| 2009 | I | | | 63,5% | | | 54,6% | | | 14,0% |
| | II | | | 64,5% | | | 56,3% | | | 12,8% |
| | III | | | 64,6% | | | 56,2% | | | 13,0% |

Anexo VI, Totales empalmados a nivel Nacional (en miles de personas)

| Año | Trimestre | Pob, Total, | PET | PEA | | | Ocupados | | | Desocupados | |
|------|-----------|-------------|--------|--------|-----------------------|--------------------------------------|----------|-----------------------|--------------------------------------|-------------|-----------------------|
| | | | | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH | Empalme ECH - GEIH - Nvo Marco | ECH | Empalme ECH - GEIH |
| 2002 | I | 39,989 | 30,081 | 18,874 | 18,563 | 18,665 | 15,789 | 15,274 | 15,375 | 3,085 | 3,289 |
| | II | 40,115 | 30,215 | 18,705 | 18,384 | 18,489 | 15,783 | 15,268 | 15,372 | 2,923 | 3,117 |
| | III | 40,240 | 30,351 | 18,693 | 18,365 | 18,473 | 15,844 | 15,327 | 15,435 | 2,849 | 3,038 |
| | IV | 40,365 | 30,487 | 19,175 | 18,831 | 18,946 | 16,322 | 15,789 | 15,904 | 2,853 | 3,042 |
| 2003 | I | 40,491 | 30,623 | 19,137 | 18,797 | 18,914 | 16,255 | 15,724 | 15,842 | 2,882 | 3,073 |
| | II | 40,616 | 30,760 | 19,159 | 18,797 | 18,919 | 16,495 | 15,957 | 16,079 | 2,663 | 2,840 |
| | III | 40,742 | 30,897 | 19,447 | 19,089 | 19,216 | 16,650 | 16,107 | 16,233 | 2,797 | 2,983 |
| | IV | 40,868 | 31,034 | 19,826 | 19,431 | 19,566 | 17,273 | 16,709 | 16,844 | 2,553 | 2,722 |
| 2004 | I | 40,869 | 31,073 | 19,402 | 19,066 | 19,197 | 16,400 | 15,865 | 15,996 | 3,002 | 3,201 |
| | II | 41,119 | 31,310 | 19,130 | 18,773 | 18,908 | 16,425 | 15,889 | 16,023 | 2,705 | 2,884 |
| | III | 41,245 | 31,449 | 19,166 | 18,784 | 18,924 | 16,704 | 16,159 | 16,299 | 2,462 | 2,625 |
| | IV | 41,372 | 31,589 | 19,387 | 18,987 | 19,133 | 17,032 | 16,476 | 16,622 | 2,355 | 2,511 |
| 2005 | I | 41,498 | 31,729 | 19,099 | 18,730 | 18,875 | 16,528 | 15,988 | 16,133 | 2,572 | 2,742 |
| | II | 41,624 | 31,868 | 19,090 | 18,693 | 18,843 | 16,806 | 16,257 | 16,408 | 2,284 | 2,436 |
| | III | 41,749 | 32,007 | 19,415 | 19,005 | 19,162 | 17,155 | 16,595 | 16,752 | 2,261 | 2,410 |
| | IV | 41,752 | 32,055 | 19,658 | 19,214 | 19,378 | 17,658 | 17,082 | 17,245 | 2,000 | 2,132 |
| 2006 | I | 41,999 | 32,282 | 19,519 | 19,125 | 19,283 | 17,062 | 16,505 | 16,664 | 2,456 | 2,619 |
| | II | 42,123 | 32,420 | 19,412 | 18,999 | 19,158 | 17,186 | 16,625 | 16,784 | 2,227 | 2,374 |
| | III | 42,248 | 32,558 | | 19,106 | 19,266 | | 16,681 | 16,841 | | 2,425 |
| | IV | 42,374 | 32,697 | | 18,800 | 18,960 | | 16,665 | 16,825 | | 2,135 |
| 2007 | I | 42,500 | 32,837 | | 18,926 | 19,084 | | 16,487 | 16,645 | | 2,439 |
| | II | 42,626 | 32,977 | | 19,178 | 19,341 | | 17,031 | 17,195 | | 2,146 |
| | III | 42,752 | 33,118 | | 19,166 | 19,329 | | 17,076 | 17,240 | | 2,089 |
| | IV | 42,878 | 33,258 | | 19,790 | 19,961 | | 17,853 | 18,024 | | 1,937 |
| 2008 | I | 43,005 | 33,399 | | 19,632 | 19,798 | | 17,257 | 17,422 | | 2,375 |
| | II | 43,132 | 33,540 | | 19,669 | 19,837 | | 17,495 | 17,663 | | 2,174 |
| | III | 43,259 | 33,680 | | 19,671 | 19,838 | | 17,426 | 17,593 | | 2,246 |
| | IV | 43,376 | 33,815 | | 19,683 | 19,848 | | 17,615 | 17,780 | | 2,068 |
| 2009 | I | 43,513 | 33,961 | | | 20,260 | | | 17,650 | | 2,610 |
| | II | 43,641 | 34,102 | | | 20,944 | | | 18,491 | | 2,454 |
| | III | 43,768 | 34,241 | | | 20,863 | | | 18,321 | | 2,542 |

Anexo VII, Totales empalmados a nivel Cabecera (en miles de personas)

| Año | Trimestre | Pob, Total, | PET | PEA | | Ocupados | | Desocupados | |
|------|-----------|-------------|--------|--------|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|-----------------------|
| | | | | ECH | Empalme ECH - GEIH | ECH | Empalme ECH - GEIH | ECH | Empalme ECH - GEIH |
| 2002 | I | 29,515 | 22,227 | 14,103 | 14,029 | 11,537 | 11,372 | 2,566 | 2,656 |
| | II | 29,646 | 22,357 | 14,082 | 14,000 | 11,631 | 11,460 | 2,451 | 2,540 |
| | III | 29,775 | 22,488 | 14,224 | 14,131 | 11,824 | 11,643 | 2,400 | 2,488 |
| | IV | 29,905 | 22,619 | 14,356 | 14,241 | 12,080 | 11,899 | 2,276 | 2,342 |
| 2003 | I | 30,034 | 22,751 | 14,346 | 14,270 | 11,892 | 11,722 | 2,453 | 2,548 |
| | II | 30,163 | 22,882 | 14,493 | 14,389 | 12,256 | 12,071 | 2,237 | 2,318 |
| | III | 30,291 | 23,013 | 14,732 | 14,636 | 12,360 | 12,173 | 2,373 | 2,463 |
| | IV | 30,419 | 23,145 | 15,034 | 14,917 | 12,883 | 12,686 | 2,151 | 2,230 |
| 2004 | I | 30,547 | 23,276 | 14,757 | 14,661 | 12,239 | 12,051 | 2,518 | 2,609 |
| | II | 30,674 | 23,408 | 14,466 | 14,352 | 12,246 | 12,059 | 2,221 | 2,294 |
| | III | 30,802 | 23,540 | 14,659 | 14,536 | 12,585 | 12,385 | 2,074 | 2,151 |
| | IV | 30,928 | 23,672 | 14,785 | 14,667 | 12,762 | 12,563 | 2,023 | 2,104 |
| 2005 | I | 31,054 | 23,804 | 14,594 | 14,485 | 12,401 | 12,208 | 2,192 | 2,277 |
| | II | 31,180 | 23,935 | 14,561 | 14,445 | 12,593 | 12,397 | 1,968 | 2,048 |
| | III | 31,304 | 24,066 | 14,877 | 14,753 | 12,922 | 12,717 | 1,955 | 2,035 |
| | IV | 31,428 | 24,195 | 15,158 | 15,005 | 13,446 | 13,225 | 1,712 | 1,779 |
| 2006 | I | 31,550 | 24,324 | 15,056 | 14,925 | 12,966 | 12,754 | 2,090 | 2,171 |
| | II | 31,672 | 24,452 | 14,845 | 14,721 | 12,918 | 12,715 | 1,927 | 2,006 |
| | III | 31,794 | 24,580 | | 14,815 | | 12,820 | | 1,994 |
| | IV | 31,916 | 24,708 | | 14,716 | | 12,904 | | 1,812 |
| 2007 | I | 32,037 | 24,836 | | 14,827 | | 12,728 | | 2,099 |
| | II | 32,158 | 24,964 | | 15,002 | | 13,179 | | 1,823 |
| | III | 32,279 | 25,091 | | 15,063 | | 13,304 | | 1,759 |
| | IV | 32,401 | 25,219 | | 15,428 | | 13,790 | | 1,638 |
| 2008 | I | 32,521 | 25,346 | | 15,369 | | 13,351 | | 2,018 |
| | II | 32,642 | 25,473 | | 15,520 | | 13,661 | | 1,859 |
| | III | 32,763 | 25,600 | | 15,542 | | 13,683 | | 1,859 |
| | IV | 32,872 | 25,720 | | 15,446 | | 13,692 | | 1,755 |
| 2009 | I | 33,002 | 25,853 | | 15,925 | | 13,668 | | 2,257 |
| | II | 33,122 | 25,979 | | 16,426 | | 14,312 | | 2,113 |
| | III | 33,242 | 26,104 | | 16,324 | | 14,160 | | 2,164 |

Anexo VIII, Totales empalmados a nivel Resto (en miles de personas)

| Año | Trimestre | Pob, Total, | PET | PEA | | | Ocupados | | | Desocupados ¹⁰ | |
|------|-----------|-------------|-------|-------|------------|---------------------------|----------|------------|---------------------------|---------------------------|------------|
| | | | | ECH | Empalme | Empalme | ECH | Empalme | Empalme | ECH | Empalme |
| | | | | | ECH - GEIH | ECH - GEIH - Nvo Marco | | ECH - GEIH | ECH - GEIH - Nvo Marco | | ECH - GEIH |
| 2002 | I | 10,474 | 7,854 | 4,771 | 4,534 | 4,636 | 4,252 | 3,901 | 4,003 | 518 | 633 |
| | II | 10,469 | 7,858 | 4,624 | 4,384 | 4,489 | 4,152 | 3,808 | 3,912 | 471 | 576 |
| | III | 10,465 | 7,863 | 4,469 | 4,234 | 4,342 | 4,020 | 3,684 | 3,792 | 449 | 549 |
| | IV | 10,461 | 7,867 | 4,819 | 4,590 | 4,705 | 4,242 | 3,890 | 4,004 | 577 | 700 |
| 2003 | I | 10,457 | 7,872 | 4,791 | 4,527 | 4,644 | 4,363 | 4,002 | 4,120 | 428 | 525 |
| | II | 10,454 | 7,878 | 4,666 | 4,408 | 4,530 | 4,239 | 3,886 | 4,008 | 427 | 522 |
| | III | 10,451 | 7,883 | 4,715 | 4,453 | 4,580 | 4,290 | 3,933 | 4,060 | 425 | 520 |
| | IV | 10,448 | 7,889 | 4,792 | 4,515 | 4,649 | 4,389 | 4,023 | 4,157 | 402 | 492 |
| 2004 | I | 10,322 | 7,797 | 4,645 | 4,405 | 4,536 | 4,161 | 3,814 | 3,945 | 484 | 591 |
| | II | 10,445 | 7,902 | 4,664 | 4,421 | 4,555 | 4,179 | 3,830 | 3,965 | 484 | 591 |
| | III | 10,444 | 7,910 | 4,507 | 4,248 | 4,388 | 4,119 | 3,773 | 3,913 | 388 | 475 |
| | IV | 10,444 | 7,917 | 4,602 | 4,320 | 4,466 | 4,270 | 3,913 | 4,059 | 332 | 407 |
| 2005 | I | 10,444 | 7,925 | 4,505 | 4,245 | 4,390 | 4,126 | 3,780 | 3,925 | 379 | 465 |
| | II | 10,444 | 7,933 | 4,529 | 4,248 | 4,399 | 4,213 | 3,860 | 4,011 | 316 | 388 |
| | III | 10,445 | 7,941 | 4,539 | 4,253 | 4,410 | 4,233 | 3,878 | 4,035 | 305 | 375 |
| | IV | 10,324 | 7,859 | 4,500 | 4,209 | 4,373 | 4,212 | 3,856 | 4,020 | 288 | 353 |
| 2006 | I | 10,448 | 7,958 | 4,463 | 4,200 | 4,358 | 4,097 | 3,751 | 3,909 | 366 | 448 |
| | II | 10,451 | 7,967 | 4,567 | 4,278 | 4,437 | 4,268 | 3,910 | 4,069 | 300 | 368 |
| | III | 10,454 | 7,978 | | 4,291 | 4,451 | | 3,861 | 4,021 | | 430 |
| | IV | 10,458 | 7,989 | | 4,084 | 4,244 | | 3,761 | 3,920 | | 324 |
| 2007 | I | 10,463 | 8,001 | | 4,099 | 4,257 | | 3,759 | 3,917 | | 340 |
| | II | 10,467 | 8,014 | | 4,175 | 4,338 | | 3,852 | 4,015 | | 323 |
| | III | 10,472 | 8,026 | | 4,103 | 4,266 | | 3,772 | 3,936 | | 330 |
| | IV | 10,478 | 8,040 | | 4,361 | 4,532 | | 4,063 | 4,234 | | 299 |
| 2008 | I | 10,483 | 8,053 | | 4,263 | 4,428 | | 3,905 | 4,071 | | 358 |
| | II | 10,489 | 8,066 | | 4,149 | 4,317 | | 3,834 | 4,002 | | 315 |
| | III | 10,496 | 8,080 | | 4,130 | 4,297 | | 3,743 | 3,910 | | 386 |
| | IV | 10,503 | 8,094 | | 4,233 | 4,402 | | 3,920 | 4,089 | | 313 |
| 2009 | I | 10,511 | 8,109 | | | 4,335 | | | 3,982 | | 353 |
| | II | 10,519 | 8,123 | | | 4,519 | | | 4,178 | | 341 |
| | III | 10,526 | 8,137 | | | 4,539 | | | 4,161 | | 377 |

¹⁰ No se presentan totales empalmados ECH-GEIH-NUMA para el total de desocupados porque no se encontraron diferencias significativas en esta categoría. Los valores empalmados para la PEA corresponden solamente al incremento de la población de ocupados resultante.

Anexo IX, Totales empalmados a nivel 13 Áreas (en miles de personas)

| Año | Trimestre | Pob, Total, | PET | PEA | | Ocupados | | Desocupados | |
|------|-----------|-------------|--------|-------|-----------------------|----------|-----------------------|-------------|-----------------------|
| | | | | ECH | Empalme ECH - GEIH | ECH | Empalme ECH - GEIH | ECH | Empalme ECH - GEIH |
| 2002 | I | 17,670 | 13,717 | 8,804 | 8,824 | 7,129 | 7,117 | 1,675 | 1,707 |
| | II | 17,772 | 13,807 | 8,920 | 8,937 | 7,338 | 7,319 | 1,583 | 1,618 |
| | III | 17,811 | 13,851 | 8,983 | 9,001 | 7,368 | 7,346 | 1,615 | 1,654 |
| | IV | 17,882 | 13,917 | 9,107 | 9,105 | 7,672 | 7,649 | 1,435 | 1,457 |
| 2003 | I | 17,949 | 13,982 | 8,955 | 8,981 | 7,360 | 7,347 | 1,595 | 1,634 |
| | II | 18,048 | 14,071 | 9,039 | 9,059 | 7,502 | 7,484 | 1,537 | 1,575 |
| | III | 18,081 | 14,111 | 9,256 | 9,275 | 7,686 | 7,666 | 1,570 | 1,609 |
| | IV | 18,156 | 14,181 | 9,365 | 9,372 | 7,996 | 7,973 | 1,369 | 1,399 |
| 2004 | I | 18,224 | 14,247 | 9,163 | 9,175 | 7,592 | 7,570 | 1,570 | 1,605 |
| | II | 18,322 | 14,336 | 8,965 | 8,970 | 7,557 | 7,537 | 1,407 | 1,434 |
| | III | 18,357 | 14,376 | 9,142 | 9,148 | 7,787 | 7,761 | 1,355 | 1,387 |
| | IV | 18,429 | 14,445 | 9,215 | 9,223 | 7,966 | 7,940 | 1,249 | 1,283 |
| 2005 | I | 18,497 | 14,514 | 9,151 | 9,163 | 7,709 | 7,684 | 1,442 | 1,480 |
| | II | 18,595 | 14,604 | 9,155 | 9,164 | 7,861 | 7,836 | 1,293 | 1,328 |
| | III | 18,633 | 14,651 | 9,310 | 9,318 | 8,029 | 8,001 | 1,281 | 1,316 |
| | IV | 18,702 | 14,724 | 9,434 | 9,432 | 8,298 | 8,266 | 1,136 | 1,166 |
| 2006 | I | 18,764 | 14,792 | 9,348 | 9,348 | 8,036 | 8,005 | 1,312 | 1,343 |
| | II | 18,861 | 14,888 | 9,340 | 9,343 | 8,143 | 8,114 | 1,197 | 1,229 |
| | III | 18,928 | 14,961 | | 9,202 | | 8,034 | | 1,168 |
| | IV | 18,995 | 15,033 | | 9,112 | | 8,006 | | 1,105 |
| 2007 | I | 19,061 | 15,105 | | 9,264 | | 8,036 | | 1,229 |
| | II | 19,128 | 15,176 | | 9,359 | | 8,285 | | 1,074 |
| | III | 19,195 | 15,248 | | 9,441 | | 8,403 | | 1,038 |
| | IV | 19,262 | 15,320 | | 9,564 | | 8,629 | | 935 |
| 2008 | I | 19,328 | 15,391 | | 9,636 | | 8,451 | | 1,185 |
| | II | 19,395 | 15,463 | | 9,649 | | 8,532 | | 1,117 |
| | III | 19,461 | 15,535 | | 9,793 | | 8,664 | | 1,129 |
| | IV | 19,528 | 15,606 | | 9,708 | | 8,664 | | 1,043 |
| 2009 | I | 19,595 | 15,677 | | 9,955 | | 8,563 | | 1,392 |
| | II | 19,661 | 15,748 | | 10,163 | | 8,864 | | 1,299 |
| | III | 19,728 | 15,819 | | 10,216 | | 8,892 | | 1,324 |